



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 704

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 iulie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 188 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative .....	2-6	751.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale.....	11-12
Decizia nr. 253 din 20 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 .....	7-9	762.	— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.492/2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale.....	12
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
736.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați .....	10	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		915.	— Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RAD CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică .....	13-16
			★	
		10	Rectificări .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 188

din 18 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ale articolului unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristiana-Alice Altendorfer în Dosarul nr. 19.001/3/2018 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 323D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.920D/2019, nr. 3.322D/2019, nr. 3.436D/2019, nr. 342D/2020, nr. 345D/2020, nr. 809D/2020 și nr. 2.504D/2020, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21

alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016, ridicată de Ioana Floarea Beniog, Cătălin Barbu Bengeanu, Maria Cătălina Bengeanu și Maria Bengeanu în Dosarul nr. 28.068/3/2018 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Adrian Corneliu Iancu și Daniel Sabin Iancu în dosarele nr. 2.948/117/2019 și nr. 4.628/117/2019 ale Tribunalului Cluj — Secția civilă, de Luana-Florentina-Antonia Ghica în Dosarul nr. 1.101/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de Domnica Vidan, George Adrian Vidan și Ion Vidan în Dosarul nr. 13.216/3/2019 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea — Conferința Muntenia din București în Dosarul nr. 31.834/3/2018 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și de Carol Fiacsko în Dosarul nr. 27.968/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.920D/2019, nr. 3.322D/2019, nr. 3.436D/2019, nr. 342D/2020, nr. 345D/2020, nr. 809D/2020 și nr. 2.504D/2020 la Dosarul nr. 323D/2019. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.920D/2019, nr. 3.322D/2019, nr. 3.436D/2019, nr. 342D/2020, nr. 345D/2020, nr. 809D/2020 și nr. 2.504D/2020 la Dosarul nr. 323D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, apreciază că nu poate fi reținută critica prin raportare la art. 16 din Legea fundamentală, întrucât stabilirea unui regim juridic temporal diferit nu creează o discriminare, în funcție de actul normativ incident. Consideră că nu poate fi susținută nici critica prin raportare la art. 44 din Constituție, având în vedere că, în acordarea despăgubirilor convenite pentru imobilele preluate în mod abuziv, statul are o largă marjă de apreciere. Invocă și deciziile nr. 561 din 7 iulie 2020, nr. 568 din 9 iulie 2020 și nr. 798 din 4 noiembrie 2020, prin care Curtea

Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate având același obiect ca în prezenta cauză.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin încheierile din 14 ianuarie 2019, 11 octombrie 2019, 18 octombrie 2019, 22 noiembrie 2019, 29 noiembrie 2019, 19 februarie 2020, 5 iunie 2020 și 4 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 19.001/3/2018, nr. 28.068/3/2018, nr. 2.948/117/2019, nr. 1.101/3/2017, nr. 13.216/3/2019, nr. 4.628/117/2019, nr. 31.834/3/2018 și nr. 27.968/3/2018, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă, Tribunalul Cluj — Secția civilă, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Tribunalul București — Secția a IV-a civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 3<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ale articolului unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016. Excepția a fost ridicată de Cristiana-Alice Altendorfer, Ioana Floarea Beniog, Cătălin Barbu Bengeanu, Maria Cătălina Bengeanu, Maria Bengeanu, Adrian Comeliu Iancu, Daniel Sabin Iancu, Luana-Florentina-Antonia Ghica, Domnica Vidan, George Adrian Vidan, Ion Vidan, Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea — Conferința Muntenia din București și de Carol Fiacsko în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de obligare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor la emiterea deciziilor de compensare, respectiv soluționarea unei cereri de restituire întemeiate pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România.**

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile legale criticate creează inegalități între persoanele îndreptățite, sub aspectul cuantumului despăgubirilor convenite, în funcție de momentul soluționării notificărilor, deoarece, până la modificarea art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016 și apoi prin Legea nr. 111/2017, evaluarea imobilului ce făcea obiectul deciziei de compensare se făcea prin aplicarea grilei notariale valabile la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel că imobilele erau evaluate în funcție de valoarea de piață, iar după modificarea textului de lege criticat, evaluarea imobilelor se face și în funcție de caracteristicile tehnice ale imobilului și de categoria de folosință

la data preluării acestuia, prin aplicarea grilei notariale valabile în anul 2013. Simpla împrejurare de fapt constând în soluționarea cu întârziere a notificărilor de către entitățile investite de lege nu poate fi calificată drept un criteriu obiectiv și rezonabil de diferențiere.

9. Se susține că este negat un drept recunoscut anterior modificării Legii nr. 165/2013, acela de a primi o despăgubire justă, în raport de categoria actuală de folosință a imobilului, situație ce permitea stabilirea reală a prețului de circulație al imobilului. Totodată, sunt nesocotite dispozițiile art. 16 din Constituție, întrucât, în temeiul legilor privind restituirea proprietăților, unele persoane au putut beneficia de despăgubiri în raport cu valoarea reală a imobilelor preluate abuziv, stabilită la data acordării măsurilor reparatorii, în timp ce, pentru alte persoane, despăgubirile acordate sunt plafonate la valoarea de la data adoptării Legii nr. 165/2013, deși procedura administrativă de acordare efectivă a despăgubirilor se întinde pe o lungă perioadă de timp, atât din voința legiuitorului, care a acordat termene foarte lungi de aplicare a legii, cât și ca urmare a pasivității entităților chemate să aplice legea, care nu au respectat nici măcar aceste termene excesiv de lungi. Se precizează, totodată, că Legea nr. 165/2013 a făcut obiectul analizei Curții Europene a Drepturilor Omului în Hotărârea din 26 februarie 2019, pronunțată în Cauza *Ana Ionescu și alții împotriva României*, care a constatat, între altele, faptul că Legea nr. 165/2013 nu asigură un remediu eficient pentru acordarea măsurilor reparatorii pentru imobilele preluate abuziv de statul comunist.

10. Se mai susține că se încalcă și dreptul de proprietate privată. Astfel, pentru a se asigura respectarea eficientă a dreptului de proprietate privată în cazul imposibilității restituirii imobilului în natură, ar trebui ca persoana îndreptățită să primească valoarea acestui bun la data la care are loc reparația, căci numai așa proprietarul nu va suporta și sarcina suplimentară a fluctuațiilor pieței și a ratei inflației, ținându-se cont și de perioada îndelungată în care proprietarul a fost lipsit de folosința bunului său. Or, în cazul persoanelor îndreptățite cărora, în anul 2019, li se aplică procedura de stabilire a despăgubirilor potrivit art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, care limitează cuantumul despăgubirilor la valoarea stabilită de grilele notariale din 2013, o atare reparație este iluzorie.

11. Totodată, se susține că legile de retrocedare ar trebui să aibă menirea oferirii unei reparații integrale pentru persoanele ale căror bunuri nu mai pot fi restituite în natură. Ca atare, nu este just ca situația unei persoane căreia urmează să îi fie restituit bunul prin echivalent să fie mai defavorabilă decât situația în care bunul a fost restituit în natură, întrucât privarea dreptului de proprietate s-a resimțit de către proprietari în același mod în ambele situații. Modalitatea de calcul al despăgubirii prin raportare la grila notarială din 2013, cu excluderea modalității de realizare a expertizei pentru stabilirea valorii imobilului conform standardelor internaționale de evaluare, nu conduce la o despăgubire efectivă și nici justă, neîntrunind exigențele prevăzute de art. 44 din Constituție sau art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. În fine, se mai invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia Legii nr. 33/1994 privind exproprierea pentru o cauză de utilitate publică, prin care s-a statuat că stabilirea cuantumului despăgubirilor este o măsură conexă și indisolubil legată de momentul transferului dreptului de proprietate, întrucât acesta este momentul determinant în raportul juridic dintre expropriat și expropriator, și că această exigență constituțională cuprinsă în art. 44 alin. (3) din Constituție nu este respectată atunci când cuantumul despăgubirilor nu este contemporan cu momentul transferului dreptului de proprietate. Se mai susține că o despăgubire care nu oferă nici măcar valoarea actualizată a

bunului expropriat nu este justă, iar textul de lege criticat este neconstituțional întrucât nu oferă o dezdăunare justă, după o întârziere de 50 de ani de la producerea exproprierii în fapt, adică de la momentul transferului proprietății private în patrimoniul statului.

13. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât modificarea art. 21 din Legea nr. 165/2013 nu dă naștere unei discriminări, ci vine să clarifice o controversă născută în practică, în ceea ce privește interpretarea și aplicarea alin. (6), cu privire la caracteristicile imobilului ce trebuie avute în vedere la evaluarea acestuia, fie prin raportare la data preluării, fie prin raportare la data stabilirii despăgubirii.

14. **Tribunalul Cluj — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că respectarea principiului egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică aceste dispoziții, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare, iar statul are o largă marjă de apreciere în stabilirea modalităților prin care sunt acordate dezdăunări în cazul imobilelor preluate de către stat în timpul regimului comunist, cu condiția ca aceste despăgubiri să fie rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății.

16. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, astfel cum a fost modificată prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017, având următorul conținut: „(6) *Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent,*

*a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.*”

21. Ținând cont de prevederile art. 62 teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „*dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”, rezultă că acesta este obiectul excepției de neconstituționalitate și în dosarele în care au fost criticate prevederile art. I pct. 3<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 decembrie 2016, și ale articolului unic pct. 4 (cu referire la art. I pct. 3<sup>4</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2016) din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016.

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 16 — *Egalitatea*, art. 21 — *Accesul liber la justiție* și art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*. De asemenea, prin raportare la art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* din Legea fundamentală, sunt invocate dispozițiile art. 1 — *Protecția proprietății* din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în privința constituționalității dispozițiilor din Legea nr. 165/2013 care instituie, pentru evaluarea imobilului ce constituie obiectul deciziei de compensare, metoda aplicării grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a legii, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, care își menține valabilitatea și în cazul de față, respectiv în ceea ce privește dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, modificate prin Legea nr. 111/2017.

24. Astfel, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, observând expunerea de motive a Legii nr. 165/2013, Curtea Constituțională a arătat că acordarea de măsuri compensatorii pentru imobilele care nu pot fi restituite în natură, stabilite prin raportare la grila notarială valabilă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, reprezintă modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele și recomandările exprimate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa în materia restituirii proprietăților. Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către instanța europeană a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care au fost reținute în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Curtea Constituțională a reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată însă statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să îndeplinească obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere.

25. Totodată, Curtea Constituțională a remarcat jurisprudența Curții de la Strasbourg prin care aceasta a reamintit că imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale, de pe piață, a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului [Hotărârea din 21 februarie 1986, pronunțată în Cauza *James și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 54, Hotărârea

din 8 iulie 1986, pronunțată în Cauza *Lithgow și alții împotriva Regatului Unit*, paragraful 120, sau Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Scordino împotriva Italiei* (nr. 1), paragraful 95 și următoarele].

26. Invocând jurisprudența sa anterioară în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, Curtea a mai reținut că modul de reparare a injustițiilor și a abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

27. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în Cauza *Preda și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat — având în vedere marja de apreciere a statului român și garanțiile instituite prin Legea nr. 165/2013, și anume regulile de procedură clare și previzibile, însoțite de termene constrângătoare și de un control judecătoresc efectiv — că legea menționată oferă, în principiu, un cadru accesibil și efectiv pentru remedierea criticilor referitoare la atingerile aduse dreptului la respectarea bunurilor în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, rezultate în urma aplicării legilor de restituire (paragraful 129). În aceeași cauză, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat (paragraful 128), de asemenea, că măsurile de amenajare a plății creanțelor datorate de stat în virtutea deciziilor judecătorești definitive — cum ar fi eşalonarea plății acestora —, măsuri luate pentru apărarea echilibrului bugetar între cheltuielile și încasările publice, urmăreau un scop de utilitate publică și realizarea unui just echilibru între diferitele interese aflate în joc, prin respectarea mecanismului existent și prin grija pe care autoritățile au demonstrat-o în executarea acestuia (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 174 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 16 mai 2016).

28. Mai mult, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, dacă printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), prin Legea nr. 165/2013, statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând însă doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse, valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

29. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, care are ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, respectiv art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017.

30. De asemenea, în prezenta cauză, în legătură cu invocarea încălcării principiului constituțional al egalității în drepturi, sub aspectul cuantumului reparației acordate, în funcție de momentul soluționării notificărilor, respectiv înainte sau după modificarea textului de lege criticat prin Legea nr. 111/2017, Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că aplicarea unui regim

juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia: „Faptul că, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective” (Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, raportat la prezenta cauză, inegalitatea de tratament juridic nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum* (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 662 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 26 noiembrie 2015, paragraful 19). Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea a arătat că respectarea principiului constituțional al egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

31. Totodată, prin Decizia nr. 798 din 4 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 14 ianuarie 2021, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată, instituind evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei de compensare prin raportare la caracteristicile tehnice ale acestuia și la categoria de folosință existentă la data preluării, nu reprezintă o măsură de plafonare a măsurilor reparatorii acordate prin actul normativ criticat, ci, în realitate, constituie o transpunere legislativă a principiului *restitutio in integrum*, scopul urmărit fiind acela ca măsura reparatorie acordată să corespundă cu valoarea reală a imobilului, prin raportarea obiectivă la datele tehnice de identificare ale acestuia de la data preluării abuzive.

32. Referitor la invocarea, în motivarea excepției de neconstituționalitate, a Hotărârii din 26 februarie 2019, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Ana Ionescu și alții împotriva României*, Curtea reiterează cele constatate în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 645 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 27 februarie 2020, în sensul că cele statuate în cuprinsul acesteia nu sunt incidente în cauză, întrucât există diferențe esențiale între circumstanțele de fapt și de drept ce au caracterizat cererile examinate de instanța europeană în cauza amintită și cele care rezultă din aplicarea Legii nr. 165/2013. Astfel, în hotărârea menționată, Curtea europeană a decis că a avut loc o încălcare a art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție și a obligat statul român la plata de despăgubiri bănești cu titlu de reparație a prejudiciului material suferit de reclamantii, întemeindu-și raționamentul pe constatarea că aceștia obținuseră hotărâri judecătorești definitive care statuau că naționalizarea de către fostul regim comunist a proprietăților lor fusese nelegală și că aceștia nu au încetat să fie titularii legitimi ai respectivelor proprietăți, dar nu au putut redobândi posesia asupra proprietăților întrucât acestea din urmă fuseseră vândute de către stat unor terțe părți. Relevant este și faptul că reclamantii nu primiseră nici compensații pentru respectivele proprietăți. Situația reclamantilor din Cauza *Străin și alții împotriva României*, precum și a reclamantilor Rodan din Cauza *Preda și alții împotriva României* — ambele menționate în Cauza *Ana Ionescu și alții împotriva României* — este similară, în sensul că, pe lângă refuzul restituirii în natură ca urmare a

constatării pe cale judecătorească a bunei-credințe a dobânditorilor foști chiriași ai imobilelor în litigiu, reclamanților nu li s-a acordat niciun fel de despăgubire. Or, observația Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la lipsa de eficacitate a legilor de restituire a proprietății, incluzând Legea nr. 10/2001 și Legea nr. 165/2013, a fost făcută în acest context specific, al absenței totale a despăgubirilor în cauze în care existau titluri de proprietate valide concurente (Cauza *Ana Ionescu și alții împotriva României*, paragraful 23).

33. Așadar, constatările Curții europene nu pot fi incidente în cauză, în condițiile în care obiectul proceselor în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate este fundamental diferit de situațiile litigioase avute în vedere de instanța europeană de contencios al drepturilor omului. În cauzele aflate pe rolul instanțelor care au sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate nu se pune problema lipsei totale a despăgubirilor, ci acestea poartă asupra cuantumului despăgubirilor acordate prin decizii ale Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, potrivit Legii nr. 165/2013, în compensare pentru imobile preluate în mod abuziv de statul român în timpul regimului comunist, fiind prin ipoteză diferite de cele avute în vedere de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea mai sus amintită.

34. În ceea ce privește susținerea că neacordarea unor despăgubiri echivalente valorii reale a imobilului este similară unei exproprieri nelegale, fără justă și prealabilă despăgubire, arătându-se că principiul justei despăgubiri statuat de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 12 din 15 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 3 martie 2015, ar fi aplicabil, pentru identitate de rațiune, și în cauza de față, Curtea constată că nu poate fi reținută. Astfel, prin aceeași decizie mai sus citată (Decizia nr. 645 din 17 octombrie 2019, paragraful 33), Curtea a observat că soluția

pronunțată prin decizia invocată în motivarea criticii de neconstituționalitate vizează o reglementare normativă aplicabilă unei ipoteze concrete diferite de cea în considerarea căreia a fost adoptată Legea nr. 165/2013. Astfel, în acel caz, controlul de constituționalitate a purtat asupra prevederilor art. 9 teza a doua din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, Curtea apreciind cu privire la momentul la care trebuie stabilit prețul imobilului, respectiv cel al transferului dreptului de proprietate de la expropriat la expropriator, astfel încât despăgubirea să poată fi considerată justă, în concordanță cu prevederile art. 44 alin. (6) din Constituție. Or, aplicarea prin analogie a unui raționament similar în ceea ce privește stabilirea valorii despăgubirilor potrivit Legii nr. 165/2013 ar relativiza această operațiune, creând discrepante între despăgubirile calculate pentru fiecare persoană îndreptățită în parte. Legea nr. 165/2013 a contracarat acest posibil neajuns, instituind un sistem unitar de stabilire a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv în timpul regimului comunist, raportându-se la un reper cert, existent la momentul intrării în vigoare a legii, și anume grila notarilor. Faptul că menținerea și în prezent a aceluiași sistem ar dezavantaja persoanele ale căror dosare au fost soluționate la un moment de timp mai îndepărtat de cel menționat este o problemă de apreciere subiectivă, pe care Curtea Constituțională nu o poate controla. Tot astfel, preținsele diferențe dintre grilele notarilor existente în diverse județe nu reprezintă chestiuni de constituționalitate care să poată forma obiectul controlului instanței de contencios constituțional.

35. Având în vedere că cele reținute prin deciziile la care s-a făcut mai sus referire își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristiana-Alice Altendorfer în Dosarul nr. 19.001/3/2018 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, de Ioana Floarea Beniog, Cătălin Barbu Bengeanu, Maria Cătălina Bengeanu și Maria Bengeanu în Dosarul nr. 28.068/3/2018 al aceleiași instanțe, de Adrian Corneliu Iancu și Daniel Sabin Iancu în dosarele nr. 2.948/117/2019 și nr. 4.628/117/2019 ale Tribunalului Cluj — Secția civilă, de Luana-Florentina-Antonia Ghica în Dosarul nr. 1.101/3/2017 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, de Domnica Vidan, George Adrian Vidan și Ion Vidan în Dosarul nr. 13.216/3/2019 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, de Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea — Conferința Muntenia din București în Dosarul nr. 31.834/3/2018 al aceleiași instanțe și de Carol Fiacsko în Dosarul nr. 27.968/3/2018 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă, Tribunalului Cluj — Secția civilă, Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 253

din 20 aprilie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. f)  
din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, excepție ridicată de Angela Manea în Dosarul nr. 305/36/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.853D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând, în esență, că normele criticate sunt clare și previzibile.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 184/CA din 8 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 305/36/2018, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 [art. 40 alin. (1) lit. f) în forma actului de la data emiterii ordinului contestat de către reclamantă].** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanta Angela Manea în cadrul soluționării acțiunii în contencios administrativ având ca obiect anularea Ordinului din 14 decembrie 2017 emis de către ministrul Justiției privind încetarea calității de notar public ca urmare a condamnării prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea infracțiunii de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, prevăzută de art. 337 din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că sintagma „*pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni*”, cuprinsă de dispozițiile de lege criticate, încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece are un caracter neclar în ceea ce privește enumerarea faptelor prevăzute de legea penală săvârșite cu intenție pentru care s-a dispus condamnarea notarului public prin condamnare definitivă. Astfel, textul este confuz și poate fi interpretat în mod arbitrar, deoarece nu precizează în concret care sunt faptele prevăzute de legea penală care conduc la pierderea

integrității/probității persoanei care deține calitatea de notar public și nu face distincție cu privire la modalitatea de săvârșire a acestora (intenție directă/indirectă) și nici cu privire la modalitatea de executare a pedepsei (condamnare cu executare/condiționată/sub supraveghere).

6. Totodată, se susține că sintagma „*pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni*” cuprinsă de dispozițiile de lege criticate contravine principiului egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din Constituție, din perspectiva faptului că textul criticat conduce în mod automat la aplicarea sancțiunii excluderii din profesie a notarilor publici condamnați în mod definitiv, deopotrivă pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție și pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul. Prin însuși conținutul său normativ, acest text de lege nu este formulat cu suficientă claritate și precizie, astfel încât destinatarii săi să își poată conforma conduita socială, mai precis să cunoască exact care sunt acele infracțiuni intenționate de natură să conducă la sancțiunea maximă aplicabilă — excluderea din profesie. Nu toate condamnările pentru infracțiuni intenționate sunt de natură să atragă măsura încetării calității de notar (de exemplu, infracțiunile comise cu intenție, dar fără vreo legătură cu exercițiul profesiei de notar sau alte infracțiuni decât cele grave), întrucât este excesivă stabilirea unui tratament juridic egal pentru persoane aflate în situații juridice distincte/diferite. Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul egalității și se arată că nu se poate susține că notarii publici care au antecedente penale sunt în aceeași situație juridică, indiferent de natura, conținutul sau rezonanța socială a infracțiunii care a atras pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare.

7. Mai mult, se susține că textul de lege criticat nu face deosebire între modalitățile de executare a pedepsei, fiind redactat în mod imprecis. Astfel, nu se poate aplica un tratament sancționator egal notarului public care a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni în exercițiul atribuțiilor specifice profesiei de notar (aceasta fiind de natură a aduce atingere prezumției de legalitate și forței probante de care trebuie să se bucure actele întocmite de orice notar public, cu referire spre exemplu, la infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale etc.) și notarului care a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate fără legătură cu exercițiul profesiei de notar și lipsite de gravitate (cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 337 din Codul penal — *Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice*), întrucât ne aflăm în situații juridice diferite.

8. În concluzie, faptul că legiuitorul nu cuantifică gravitatea faptei săvârșite cu intenție și nici nu distinge între situațiile juridice în care se pot afla notarii publici condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni intenționate lasă o marjă largă de aprecieri și posibilități, fapt ce conduce la afectarea calității sintagmei „*pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni*”, cuprinsă de dispozițiile de lege criticate, sub aspectul preciziei, previzibilității și accesibilității normei, sens în care se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la calitatea legii (și anume Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016).



**9. Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale, fiind clare și previzibile, iar rațiunea unei asemenea reglementări este aceea că notarul îndeplinește un serviciu de interes public. În consecință, exercitarea acestei profesii implică o anumită probitate morală, aceasta nefiind îndeplinită în cazul în care notarul a săvârșit cu intenție o infracțiune, chiar dacă aceasta nu este una de serviciu sau în legătură cu serviciul. Se invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 680 din 17 noiembrie 2016.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 19 martie 2018, cu următorul conținut: „(1) *Calitatea de notar public încetează: [...] f) când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni;*”. Curtea observă că aceste dispoziții au același conținut cu cele ale art. 40 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 36/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 din 18 iunie 2014, în vigoare la data emiterii ordinului ministrului justiției contestat de către reclamanta — autoarea a excepției de neconstituționalitate.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității și în art. 16 alin. (1) și (2) privind principiul egalității în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat instituie o cauză de încetare a calității de notar public, și anume atunci când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni.

16. Curtea s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile de lege criticate prin Decizia nr. 680 din 17 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, reținând, la paragraful 22, că încetarea calității de notar public poate fi constatată sau dispusă, după caz, de ministrul justiției, la propunerea Biroului executiv al Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor publici din România, la cererea notarului public sau din oficiu. Încetarea calității de notar public în cazul prevăzut la art. 40 alin. (1) lit. f) din lege (când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni) se dispune de ministrul justiției, din oficiu sau la sesizarea Biroului executiv al Consiliului Uniunii, de îndată ce a primit de la instanța de judecată copia certificată a hotărârii judecătorești de

condamnare rămase definitivă sau certificatul de grefă din care rezultă acest fapt. Cu alte cuvinte, dispozițiile art. 40 alin. (1) lit. f) din lege reglementează consecința juridică în planul carierei profesionale, respectiv sancțiunea civilă aplicată ca urmare a pronunțării unei hotărâri judecătorești de condamnare pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de ipoteza normei. Dispoziția legală constituie și expresia principiului simetriei juridice, principiu fundamental într-un regim întemeiat pe preeminența dreptului, în condițiile în care legea condiționează accesul în profesie de lipsa antecedentelor penale.

17. Referitor la critica privind încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a constatat că legiuitorul are competența de a reglementa atât condițiile pentru exercitarea unor profesii, cât și de a stabili cazurile de încetare a acestora. În exercitarea actului de legiferare însă legiuitorului îi revine obligația ca, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, sau Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, paragraful 23). Prin această ultimă decizie precitată, paragraful 24, în ceea ce privește art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată, potrivit căruia este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea „unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei”, Curtea a constatat că legiuitorul nu prevede în mod expres și limitativ care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare avocatul este nedemn de a mai exercita profesia în cauză. Această împrejurare este de natură a da naștere abuzurilor și arbitrarului, având în vedere spectrul larg al infracțiunilor intenționate prevăzute de Codul penal și legile speciale. Din această perspectivă, Curtea a reținut că pot exista situații în care, pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni intenționate, să poată fi adoptate soluții diferite pronunțate de către structurile competente ale profesiei de avocat cu privire la decizia menținerii sau excluderii din profesia de avocat.

18. Or, spre deosebire de situația analizată prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, în cazul dispozițiilor de lege criticate în prezenta cauză, Curtea constată că legiuitorul a reglementat în mod clar cauza de încetare a calității de notar public, și anume hotărârea judecătorească definitivă de condamnare „pentru infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni”. Având în vedere acestea, Curtea constată că textul de lege criticat este clar și precis, referindu-se, pe de-o parte, la infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul, indiferent de forma de vinovăție, și, pe de altă parte, la săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni. De altfel, conținutul normativ al dispozițiilor legale a variat de la „săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave sau care aduce atingere prestigiului profesiei” la „săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni”, diferența de nuanță și intensitate dintre cele două forme ale condiției fiind evidentă.

19. Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea reține că autoarea excepției susține că nu se poate aplica un tratament sancționator egal notarului public care a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni în exercițiul atribuțiilor specifice profesiei de notar și notarului care a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate fără legătură cu exercițiul profesiei de notar și lipsite de gravitate (cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 337 din Codul penal — *Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice*), întrucât ne aflăm în situații juridice diferite. Cu privire la această susținere, Curtea reține că, referitor la marja



de apreciere a legiuitorului în privința stabilirii consecințelor extrapenale care derivă dintr-o condamnare, în cazul persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice, prin Decizia nr. 304 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 5 iulie 2017, paragraful 32, a statuat că „ori de câte ori apreciază oportun, în funcție de materia normată, legiuitorul poate conferi condamnării penale efecte juridice care excedează sancțiunea penală, reglementând decăderi, interdicții sau incapacități care rezultă din condamnare. Aceste consecințe extrapenale care derivă din condamnare operează în condițiile și termenele stabilite de lege”. Curtea a mai reținut că „este dreptul exclusiv al legiuitorului de a interveni și a circumstanția sfera de incidență a decăderilor, interdicțiilor, precum și a incapacităților care rezultă din condamnare”. Astfel, în ceea ce privește interdicția aplicată persoanelor condamnate penal printr-o hotărâre definitivă, legiuitorul este liber să opteze între instituirea unei interdicții cu caracter general — lipsa oricărei condamnări penale și instituirea unei interdicții speciale, circumscrisă unei sfere limitate de condamnări penale, care să se întemeieze pe criterii precum natura infracțiunilor săvârșite, latura subiectivă, pedeapsa aplicată. Având în vedere aceste argumente, Curtea a apreciat că libertatea legiuitorului de a reglementa acest domeniu trebuie să respecte scopul legiferării, acela de a asigura integritatea persoanei respective, precum și cadrul legislativ în această materie.

20. Prin Decizia nr. 680 din 17 noiembrie 2016, precitată, paragraful 23, Curtea a constatat că, în concepția legiuitorului, activitatea notarială este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi civile speciale, iar profesia de notar public poate fi exercitată de un corp profesional selectat și

funcționând după reguli stabilite de lege. Statutul profesiei de notar public are ca scop, pe de o parte, asigurarea autonomiei și stabilității profesionale, garanții ale independenței notarului public, iar, pe de altă parte, integritatea și probitatea persoanei care deține această calitate și prestează un serviciu public, garanție a respectării drepturilor și intereselor cetățenilor care beneficiază de acest serviciu.

21. Prin aceeași decizie, paragraful 33, referitor la instituția încetării calității de notar public în cazul unei condamnări penale, Curtea a observat că valoarea socială protejată este integritatea/probitatea persoanei care deține această calitate și prestează un serviciu public, exercitând autoritatea publică cu care a fost investită de stat. Constatarea ilicitului penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă înlătură prezumția de nevinovăție a persoanei acuzate și o plasează prin ea însăși în afara cadrului legal de exercitare a funcției. De aceea, condamnarea în sine este cea care determină pierderea integrității/probității, element fundamental al exercitării autorității publice fără de care persoana care ocupă respectiva funcție publică nu mai are legitimitatea de a-și continua activitatea. Condamnarea este cea care determină schimbarea situației juridice a persoanei care exercită autoritatea publică.

22. Având în vedere acestea, Curtea constată că reglementarea criticată — prin care se instituie o cauză de încetare a calității de notar atunci când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni — nu conține elemente de neclaritate și intră în marja de apreciere a legiuitorului, fără a se putea reține că instituie discriminări între notarii care săvârșesc tipuri diferite de infracțiuni.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Angela Manea în Dosarul nr. 305/36/2018 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 41 alin. (1) lit. f) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilelor înregistrate la MF cu nr. 104532 și nr. 101204, aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați, ca urmare a finalizării unor lucrări de investiții și reevaluării, precum și valoarea de inventar a imobilului înregistrat la MF cu nr. 34385 aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați, ca urmare a reevaluării, potrivit

datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 8 iulie 2021.  
Nr. 736.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați, ale căror valori de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării, respectiv finalizării unor lucrări de investiții

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Persoana juridică care administrează imobilul (CIF)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
104532	8.19.01	45-290	Județul Galați	Ministerul Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați CUI 115762	408.014,95
101204	8.19.01	45-97	Județul Galați	Ministerul Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați CUI 115762	5.071.156,87
34385	8.19.01	45-40	Județul Galați	Ministerul Afacerilor Interne — U.M. 0527 Galați CUI 115762	28.017.547,26

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și transmiterea unei părți din acesta din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale**

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 37751, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unei părți din imobilul înregistrat cu nr. MF 37751, aflat în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Partea de imobil care se transmite potrivit alin. (1) va avea destinația de sediu pentru Direcția Județeană de Telecomunicații Speciale Hunedoara.

Art. 3. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara și Serviciul de Telecomunicații Speciale își vor actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și împreună cu Ministerul Finanțelor vor actualiza datele din anexele nr. 1 și 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**  
p. Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Angelica Lămășanu**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 8 iulie 2021.  
Nr. 751.

ANEXA Nr. 1

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara, a cărei valoare de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării**

Număr M.F.	Cod de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul CUI	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
37751	8.19.01	20-01	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara (CUI) 4374342	Municipiul Deva, str. Mihai Eminescu nr. 130, județul Hunedoara	27.704.946

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a părții de imobil, aflat în domeniul public al statului, care se transmite din administrarea**  
**Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara**  
**în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale**

Număr M.F.	Cod de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică de la care se transmite partea de imobil	Persoana juridică la care se transmite partea de imobil	Adresa imobilului	Caracteristicile tehnice ale părții de imobil care se transmite	Număr M.F. după transfer	Valoarea de inventar actualizată a părții care se transmite (lei)
37751 (parțial)	8.19.01	20-01 (parțial)	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Poliție al Județului Hunedoara (CUI) 4374342	Serviciul de Telecomunicații Speciale (CUI) 4267230	Municipiul Deva, str. Mihai Eminescu nr. 130, județul Hunedoara	Teren în suprafață de 1.930 mp	Se va atribui de către M.F.	318.450

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.492/2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.492/2004 privind principiile de organizare, funcționarea și atribuțiile serviciilor de urgență profesionale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 28 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La numărul curent 1, sintagma „Str. Clujului” se înlocuiește cu sintagma „Str. Alexandru Ioan Cuza”.
2. La numărul curent 24, denumirea „Inspectoratul pentru Situații de Urgență «Mihail Grigore Sturza» al Județului Iași” se înlocuiește cu denumirea „Inspectoratul pentru Situații de Urgență «Mihail Sturdza» al Județului Iași”.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
 Ministrul afacerilor interne,  
**Lucian Nicolae Bode**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

## ORDIN

### privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RAD CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 4 din 23.06.2021 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

**ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RAD CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

a) elementele de identificare a organismului;

b) perioada de valabilitate a notificării;

c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene, nr. 3.638/2017 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială RAD CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 27 iulie 2017, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**

Denumirea organismului: Societatea Comercială RAD CERT — S.R.L.

NB 2293

Adresa:

Sediul social: Calea Griviței nr. 160, bl. B, sc. 1, et. 4, ap. 16, sectorul 1, București

Punct de lucru: bd. Mircea Vodă nr. 44, bl. M17/I, ap. 2, cam. 12, sectorul 3, București

Tel.: +40(21) 320.80.01, fax: +40(21) 320.80.02, e-mail: office@radcert.ro

Website: <http://www.radcert.ro>

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domenii de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (pentru drumuri și alte lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Blocuri de piatră pentru protecție (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF

Nr. deciziei CE	Famiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Filer pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Balast feroviar (pentru lucrări feroviare)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Amestecuri bituminoase (utilizate la construcția și tratarea de suprafață a drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): . Tratamente de suprafață (utilizate la tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12271:2007 SR EN 12273:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): . Bitumuri (pentru utilizări în construcția drumurilor și în tratarea suprafeței drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 14023:2010 SR EN 15322:2013	CPF



Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
99/469/CE	Produse aferente betonului, mortarului și pasteii de ciment (1/2): . Aditivi (pentru beton, mortar și pastă de ciment)	Sistem 2+	SR EN 934-2:2009+A1:2012 SR EN 934-3:2009+A1:2012 SR EN 934-4:2009 SR EN 934-5:2008	CPF
99/469/CE	Produse aferente betonului, mortarului și pasteii de ciment (1/2): . Produse de protecție și reparare a betonului (pentru alte utilizări în clădiri și lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-5:2005 SR EN 1504-6:2007 SR EN 1504-7:2007	CPF
99/94/CE	Produse prefabricate din beton normal/ușor/celular autoclavizat (1/1): . Produse prefabricate din beton normal/ușor/ celular autoclavizat (pentru utilizări structurale)	Sistem 2+	SR EN 1168:2005+A3:2011 SR EN 1520:2011 SR EN 12794:2005+A1:2007 SR EN 12794:2005+A1:2007/ AC:2009 SR EN 12843:2005 SR EN 13224:2012 SR EN 13225:2013 SR EN 13747:2005+A2:2010 SR EN 14843:2007 SR EN 14844:2006+A2:2011 SR EN 14991:2007 SR EN 14992:2007+A1:2012 SR EN 15037-1:2008 SR EN 15050+A1:2012 SR EN 15258:2009	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția de certificare a controlului producției în fabrică.

★

#### RECTIFICĂRI

În cuprinsul Legii nr. 179/2021 pentru modificarea Legii recunoștinței pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, pentru revolta muncitorească anticomunistă de la Brașov din noiembrie 1987 și pentru revolta muncitorească anticomunistă din Valea Jiului — Lupeni — august 1977 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 29 iunie 2021, se face următoarea rectificare:

— La punctul 3 al articolului I, în loc de: „3. **La articolul 92, alineatele (5) și (7)...**” se va citi: „3. **La articolul 92, alineatele (5) și (7)...**”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

